

**Vypořádání připomínek  
(6.5 Průřezová témata)**

Martina Tóthová

1. Okruh připomínek 1: Nejasné vymezení postavení průřezových témat	1
Shrnutí připomínek	1
Vypořádání	2
2. Okruh připomínek 2: Očekávané výstupy a jejich formulace	2
Shrnutí připomínek	2
Vypořádání	2
3. Okruh připomínek 3: Výběr průřezových témat	2
Shrnutí připomínek	2
Vypořádání	2
4. Okruh připomínek 4: Průnik kompetencí a průřezových témat	3
Shrnutí připomínek	3
Vypořádání	3
5. Okruh připomínek 5: Časová dotace pro průřezová témata	3
Shrnutí připomínek	3
Vypořádání	3
6. Okruh připomínek 6: Implementace	3
Shrnutí připomínek	3
7. Okruh připomínek 7: Hodnocení a ověřování PT	4
Shrnutí připomínek	4
Vypořádání	4
8. Okruh připomínek 8: Časová dotace	4
Shrnutí připomínek	4
Vypořádání	4
9. Okruh připomínek 9: Textace	4
Připomínky:	4
10. Okruh připomínek 10: Souhlasné připomínky	5
Shrnutí připomínek	5

**1. Okruh připomínek 1: Nejasné vymezení postavení průřezových témat**

*Shrnutí připomínek*

Připomínky se týkaly zejména toho, jaké postavení průřezová témata do budoucna budou mít. Zda jsou průřezová témata závazná nebo doporučená a zda jsou nástrojem

aktualizace, mezipředmětovosti nebo něčeho jiného. V souvislosti s jejich postavením se objevily připomínky, které se týkaly pregraduální přípravy učitelů.

#### *Vypořádání*

Souhlasíme s tím, že je třeba lépe popsat postavení průřezových témat. Vycházíme z obrázku č. 4, který jsme použili i pro vysvětlení průřezových témat. Do kapitoly 6.5 je doplněn vztah průřezových témat, klíčových kompetencí a vzdělávacích oblastí/oborů.

## **2. Okruh připomínek 2: Očekávané výstupy a jejich formulace**

### *Shrnutí připomínek*

Připomínky vztažené k nově zaváděným očekávaným výstupům i v rámci průřezových témat se týkaly zejména požadavku po jejich příkladu a začlenění dovednostních a kognitivních výstupů.

Připomínky se týkaly také rizika ve formulaci v podobě očekávaných výstupů. Důvodem bylo, že hrozí, že budou vnímána jako povinný vzdělávací obsah.

#### *Vypořádání*

Ponecháno, jak je. Průřezová témata je i nyní povinné naplňovat. Nejsou však jasné očekávané výstupy, proto jsme na základě zjištění z workshopů stanovení očekávaných výstupů deklarovali.

Konkrétní příklady průřezových témat uváděny v Hlavních směrech nebudou, neboť nechceme veřejnost mást příkladem, který se v budoucím RVP ZV nemusí objevit. Jejich podoba je v kapitole po úpravě však konkrétněji specifikována (včetně začlenění dovednostních výstupů).

## **3. Okruh připomínek 3: Výběr průřezových témat**

### *Shrnutí připomínek*

Výběr průřezových témat byl připomínkován zejména požadavky na ponechání konkrétního průřezového tématu (např. Výchova demokratického občana, Mediální výchova), případně ponechání průřezových témat v původní šíři aktuálně platného RVP ZV. Dále byl považován za příliš obecný.

Dále byla komentována jednotlivá témata:

- K žákovi (např. zařazení sexuální výchovy nebo jiných preventivních témat)
- Ke společnosti (např. požadavek na zařazení fungování i v nedemokratickém světě)
- Ke světu (např. málo akcentovaná udržitelnost).

Připomínky se týkaly také procesu práce na průřezových tématech, na nichž by nemělo být pracováno izolovaně, ale integrovaně.

#### *Vypořádání*

Expertní panel se shodl nezpracovávat požadavky na zařazení konkrétních průřezových témat. Důvody pro jejich nezařazení jsou:

- Schválená Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2030+, která hovořila o úplné integraci;
- Workshop, na kterém jsme se s učitelskou veřejností shodli, že je třeba některá témata zachovat;
- Souhlasné připomínky vztažené k této kapitole;
- Obecnost navrhovaných témat, jejichž obsah bude stanoven až na úrovni odborníků na NPI (bude tedy možno diskutovat).

Expertní panel se rozhodl průřezová témata v Hlavních směrech nekonkretizovat, neboť považujeme za důležité tyto aspekty a jejich konkrétní obsah by měl být diskutován s odborníky.

Do podkapitoly Specifikace zadání pro NPI byl doplněn procesní bod se zhodnocením stávajících PT a integrovaným přemýšlením všech pracovních skupin)

#### **4. Okruh připomínek 4: Průnik kompetencí a průřezových témat**

##### *Shrnutí připomínek*

Velké množství připomínek se týkalo vztahu klíčových kompetencí a gramotností. Konkrétně se připomínky týkaly toho, že jsou průřezová témata zdánlivě stejná jako náplň klíčových kompetencí. V souvislosti s tím bylo upozorňováno i na proces (nejprve by měly být konkrétněji specifikovány klíčové kompetence a následně by mělo dojít ke specifikaci průřezových témat). Nejkonkrétnější připomínky potom popisovaly, že by průřezová témata měla obsahovat konkrétně znalosti, dovednosti a postoje obsažené v klíčových kompetencích.

##### *Vypořádání*

V dokumentu Hlavní směry bylo lépe popsáno, co průřezová témata představují.

Z komentářů zaslaných prostřednictvím formuláře jasně vyplývá, že není jasný jejich vztah s klíčovými kompetencemi. Průřezová témata by měla naplňovat dovednostní a postojovou složku klíčových kompetencí. V dokumentu bylo v rámci úprav jasně vymezeno, že klíčové kompetence jsou cílem, ke kterému je směřováno a vzdělávací oblasti a průřezová témata prostředkem, kterými jsou naplňovány. Proto je možné (ba dokonce žádoucí), že se některé části kopírují.

#### **5. Okruh připomínek 5: Časová dotace pro průřezová témata**

##### *Shrnutí připomínek*

Řada podnětů se týkala potřeby vyčlenit časovou dotaci pro průřezová témata (alespoň ve formě ukázky potřebných hodin pro jejich realizaci), spolu s metodikou jejich zařazování. Zároveň se požadavků po jasném zakotvení ve využití disponibilních hodin.

##### *Vypořádání*

Z hlediska časové dotace zůstává dokument beze změny. Konkrétní ukázky práce s průřezovými tématy jsou v podkapitole zadání pro NPI, kde je popsáno, že podpůrné materiály mají vznikat. Využití disponibilních hodin pro průřezová témata je popsáno v kapitole Rámcový učební plán. Orientační časová dotace bude ukázána v rámci modelových ŠVP.

#### **6. Okruh připomínek 6: Implementace**

##### *Shrnutí připomínek*

Připomínky vztahující se k implementaci se týkaly toho, že učitelé budou přejímat připravené úlohy/podporu, čímž se ztratí jejich kreativita. Podněty také směřovaly k velkému množství práce učitelů při revizi. Nebo k jejich vzdělávání. Konkrétní připomínky pak odkazovaly na práci Václavíka (2015) a její využití v další práci NPI.

##### *Vypořádání*

Ponecháno, jak je. Z hlediska ukázky ukázky zařazení výukových celků nebo tvorby učebních materiálů vnímáme tuto podporu jako základní. Souhlasíme, že celková revize a změna ve školství bude stát mnoho úsilí nejen učitele, ale všechny, kdo se na ni udou podílet. I proto je v rámci revize zmiňovaná velká podpora, např. v podobě učebních materiálů. Neznamená to omezení kreativity učitelů, pouze inspiraci v případě, že by ji potřebovali. Svoboda učitelů v materiálech, formách i metodách zůstává zachována.

Václavík (2015) je v textu zmíněn, na těchto konkrétních bodech vycházejících z kvalitativní studie jsme se v panelu neshodli, proto je zde neuvádíme a ponecháváme na pracovních skupinách.

## **7. Okruh připomínek 7: Hodnocení a ověřování PT**

### *Shrnutí připomínek*

Připomínky k hodnocení průřezových témat popisovaly, že není jasně stanoveno v uzlových bodech, i proto se dotazy týkaly jejich hodnocení.

### *Vypořádání*

Do dokumentu bylo doplněno hodnocení PT (v rámci ŠVP). Považujeme za důležité zdůraznit, že součástí ověřování v uzlových bodech PT ze své podstaty budou, neboť svou podstatou naplňují klíčové kompetence, viz také řešení okruhu 4 a 1.

## **8. Okruh připomínek 8: Časová dotace**

### *Shrnutí připomínek*

Připomínky se týkaly potřeby stanovení časové dotace pro průřezová témata.

### *Vypořádání*

Ponecháno, jak je. Změnu z hlediska časové dotace neplánujeme. Počítáme však s tím, že modelové ŠVP budou sloužit jako inspirace pro školy, které ji budou chtít využít i v tomto ohledu.

## **9. Okruh připomínek 9: Textace**

### *Připomínky:*

V této části zmiňujeme stručně jednotlivé připomínky, ke kterým rovnou přiřazujeme vypořádání.

- „Str. 59, řádek 18: nebylo spíš myšleno: příliš vysoký počet kompetencí dosažitelných pouze skrze průřezová témata?“
  - Vypořádání:
    - Necháváme v původní verzi. Citace brána přímo ze zdroje – příliš vysoký počet průřezových témat a kompetencí.
- Str. 60, ř. 1 VÚP, 2011 nemohlo být reakcí na (Maršák a kol., 2011; Tupý, 2019) (i řádek 14 - zde explicitně, že se jedná o starší o publikaci).
  - Vypořádání:
    - Citace Tupého, 2019 z této části odstraněna, formulace upravena.
- Str. 59, řádek 11: „osobního zdraví, péče o životní prostředí včetně vystavěného prostředí a dovedností v oblasti podnikání a aktivního zapojení občana do společnosti“ **doplnit „včetně vystavěného prostředí“**
  - Vypořádání:
    - Doplněno jinam (viz poslední připomínka z textačních připomínek). Ve zmiňovaném úseku byl k textaci využit zdroj. Ten byl prohledán, ale explicitně zmíněno vystavěné prostředí ve zdroji není zmíněno.

- str. 60, řádek 16 „aktivní zapojení občana do společnosti, péče o životní prostředí včetně vystavěného prostředí), stále.
  - Vypořádání
    - Stejný případ, viz vypořádání výše.
- str. 61, řádek 24: „vnitřní síla, kreativita, kritické myšlení apod.“ doplnit „kreativita, kritické myšlení“
  - Vypořádání
    - Ponecháno, jak je. K výpisu byla využita definice wellbeingu dle Partnerství pro vzdělávání 2030+, kde se konkrétně kritické myšlení a kreativita nevyskytuje.
- Str. 61, řádek 27: „...v demokratické společnosti, týmová spolupráce, schopnost prezentace názoru, schopnost posouzení jiných názorů, schopnost diskuse, vlastenectví i vnímání kulturních odlišností.“
  - Vypořádání
    - Ponecháno, jak je. Schopnost diskuse, posouzení dalších názorů i jeho prezentace považujeme za základ fungování v demokratické společnosti. V ostatních částech do takto konkrétních příkladů nezacházíme. Neznamená to však, že s tímto obsahem nesouhlasíme.
- Str. 61, řádek 28 „k okolnímu světu“ Doplnit k okolnímu.
  - Vypořádání
    - Ponecháno, jak je. Nevnímáme potřebu specifikace světa jako okolního. Po diskuzi považujeme tuto informaci za jednoznačnou společně s komentářem pod názvem tématu.
- Str. 62, řádek 7 na fyzické zdraví žáků, ale i zdraví psychické a sociální
  - Vypořádání
    - Doplněno.
- Str. 61, řádek 30: Doplnit na konec textu na str. 61 řádku 30 novou větu: „Rozvíjí vztah k místu a podporuje vnímání kvality prostředí, ve kterém se jedinec pohybuje.“
  - Vypořádání
    - Doplněno, přidáno také vystavěné prostředí.

## 10. Okruh připomínek 10: Souhlasné připomínky

### *Shrnutí připomínek*

Děkujeme za množství souhlasných připomínek k průřezovým tématům, tyto jsme pročetli a byly pro nás také cenným ukazatelem postoje veřejnosti.